**Дерадикализация как новый конфликт**

Если согласиться с тем, что экстремизм   с точки зрения социальной   психологии — это способ разрешить личный конфликт, выведенный   на социально-политический уровень, экстремистскими средствами,   то следует признать,   что дерадикализация, а значит,   в значительной степени, и победа над экстремизмом, определяется двумя факторами: с одной стороны прекращением этого конфликта   или его локализацией на уровне бытового или личностного, а с другой — инициированием нового конфликта,   на этот раз между жертвой радикализации и его экстремистским окружением, родственной группой,   с которой он себя стал ассоциировать.

Собственно, второй конфликт,   как правило, ведет к третьему —   с прежним социумом, с которым ранее порвал экстремист и которое продолжает рассматривать его в качестве враждебного субъекта.   Но без возвращения жертвы радикализации в прежний социум   ее дерадикализация невозможна.

Первая задача — прекращение первичного конфликта с обществом   — решается следующим образом:

а) Нарушение внутренней связи между личным конфликтом жертвы радикализации, с одной стороны,   и системой государственной власти   и общественно-политического устройства, с другой, подведение жертвы радикализации к пониманию отсутствия такой связи.

б) Перевод конфликта в глазах жертвы радикализации с глобального на бытовой уровень.

в) Решение проблем, породивших бытовой конфликт.

г) Разочарование или переосмысление сакральных ценностей, прежде всего   с точки зрения методов их защиты, подведение участника экстремистской группы к пониманию того, что искомых целей можно добиться не путем насилия, а законными, мирными средствами.

Иными словами, нужно, чтобы человек начал понимать, что связи между   его личными проблемами и социально-политической системой государства   нет или их можно решить, не прибегая   к радикальным мерам. Исчезновение этой первоначально выстроенной связи сразу снижает градус конфликта, пропадает энтузиазм, который изначально вел индивидуума к радикализации. После этого наступает очередь переоценки ценностей.

Важно объяснить жертве радикализации, что ничто   не угрожает его неоспоримым ценностям, а их целей можно достичь не прибегая   к насилию. Возникает своего рода новый ценностный конфликт, когда человек либо отказывается от одних ценностей в пользу других (что происходит крайне редко), либо он переосмысливает их по-новому, отказываясь от наиболее радикальных способов их защиты в пользу более умеренных, не связанных с насилием   и ненавистью.

Новый ценностный конфликт — это конфликт индивидуума   с экстремистской идеологией, которой он ранее руководствовался.

Позитивным результатом этого конфликта становится разочарование и отказ от этой идеологии. Иногда удается опустить первичный конфликт индивидуума   с государством на уровень старых бытовых или личностных разногласий   и ликвидировать их в результате   простых технических решений. Собственно, это также является одним   из направлений государственных программ предотвращения терроризма   и экстремизма.

Если это происходит,   то исчезает первопричина конфликта.  Все это требует серьезных усилий и, как уже указывалось, переоценки ценностей, что, как правило, происходит болезненно и сложно.

Второй конфликт — это конфликт   со своим экстремистским прошлым.   В тот момент, когда человек понимает,   что его сакральные ценности не обязательно отстаивать через насилие   и убийства, что его личный конфликт не имеет ничего общего с системой государства, у него возникает   устойчивое желание смены родственной группы, с которой теперь его ничего не связывает. Новое противостояние — это не просто конфликт со своим радикальным окружением, которое продолжает исповедовать экстремистские ценности, но со всей глобальной, ранее родственной ему группой. Этот конфликт также зарождается через разочарование   во взглядах на мироустройство, привитых   в процессе радикализации. Он является оздоровительным и крайне важным для понимания жертвой реального положения вещей.

Но, пройдя через второй конфликт, человек сталкивается с новой проблемой. Если в процессе радикализации   он достаточно легко находит ассоциированную родственную группу,   то при выходе из экстремистского сообщества он ощущает дефицит дружественных сообществ, которые могут стать для него новыми родственными группами.

И здесь возникает третий конфликт — между жертвой радикализации, решившей/планирующей покончить со своим экстремистским прошлым, и прежним неэкстремистским обществом, которое не готово принять   ее обратно, для которого она попрежнему остается «чужой».

Таким образом, радикализация   и дерадикализация с социальнопсихологической точки зрения всегда происходит через конфликт. Только это разные конфликты, и они отличаются друг от друга, хотя очень похожи. Но выход   из экстремизма всегда психологически сложнее и болезненнее, чем вход, поскольку при выходе радикальные группировки уже воспринимают свою жертву как «чужого», а общество,   с которым жертва порвала ранее   в процессе своей радикализации,   еще не воспринимает ее как «своего».   То есть человек остается один,   без моральной и часто материальной поддержки.

Именно в этих условиях возникают рецидивы, когда человек   не находит в себе сил бороться,   а экстремистскому окружению удается погасить его конфликт с ним и вернуть обратно. Именно поэтому процессу дерадикализации необходимо уделять повышенное внимание, привлекая к нему возможности не только государства,   но также общества и семьи.

Источник: Национальный антитеррористический комитет

[**http://nac.gov.ru/sites/default/files/obzor.nczpti-no-2-37-3\_compressed.pdf**](http://nac.gov.ru/sites/default/files/obzor.nczpti-no-2-37-3_compressed.pdf)